ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 23-07/21

в отношении адвоката

К.А.С.

г. Москва 27 июля 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Романова Н.Е.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 28.06.2021г. по жалобе доверителя Ч.Д.А. в отношении адвоката К.А.С.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

28.06.2021 г. в АПМО поступила жалоба Ч.Д.А. в отношении адвоката К.А.С., в которой сообщается, что адвокат осуществлял защиту доверителя по уголовному делу.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: что К.А.С. 12.03.2021 г. осуществлял защиту Ч.Д.А. по уголовному делу, предоставив ордер на основании соглашения; по утверждению Ч.Д.А. ни он, ни его родственники данного соглашения на защиту не заключали, таким образом адвокат не имел право вступать в уголовное дело.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* сопроводительное письмо № 2689 от 23.06.2021 г.;
* сопроводительное письмо № Ч-7872 от 16.06.2021 г.;

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что он прибыл ночью 12.03.2021 г. в СУ УВД по СВАО г. М. по телефонной просьбе третьего лица, который представился другом задержанного Ч.Д.А. и попросил принять поручение на его защиту. После того как он встретился с задержанным Ч.Д.А., им было заключено соглашение на защиту в установленном порядке, после чего он принял участие в допросе подозреваемого и очной ставке. 13.03.2021 г. следователем ему было сообщено о том, что Ч.Д.А. отказывается от его участия в деле.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* авиабилеты от 01.06.2021 г.;
* заявление на оприходование денежных средств;
* заявление об отказе от услуг адвоката;
* копия приходного кассового ордера № 31103;
* лист согласовании позиции с подзащитным;
* объяснения относительно поданной в отношении адвоката жалобы;
* протокол допроса в качестве подозреваемого;
* протокол очной ставки;
* соглашение об оказании юридической помощи;
* справка о внесении в кассу КА денежных средств;
* ходатайство.

27.07.2021 г. адвокат и заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствие с пп. 1 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссией по рассматриваемому дисциплинарному производству установлено, что адвокат К.А.С. 12.03.2021 г. принял участие в ночное время в нескольких следственных действиях в качестве защитника Ч.Д.А. в СУ УВД по СВАО г. М. При этом адвокатом был представлен ордер, в котором в качестве основания вступления в дело указано соглашение. В письменных объяснениях адвокат ссылается на то, что он ночью прибыл в следственный отдел по телефонному звонку некоего ранее ему неизвестного третьего лица и уже в помещении следственного отдела познакомился с заявителем Ч.Д.А., заключил с ним соглашение об оказании юридической помощи от 12.03.2021 г., получил часть оплаты по соглашению в размере 10 000 руб. и приступил к защите

13.03.2021 г., через 1 календарный день после вступления адвоката в дело, доверителем было написано заявление об отказе от услуг адвоката.

Комиссия критически относится к объяснениям, предоставленным адвокатом, в силу следующего. Так, адвокат К.А.С. не дает удовлетворительных объяснений тому факту, каким именно образом ему стало известно о задержании Ч.Д.А. и почему он появился в ночное время в помещении СУ УВД по СВАО г. М. Ссылка адвоката на телефонную просьбу некоего ранее ему неизвестного третьего лица, которого адвокат в своих письменных объяснениях называет «А.» или «Ан.», не выдерживает, по мнению комиссии, разумной критики. При этом сам заявитель отрицает, что его родственники или знакомые обращались к адвокату К.А.С. с просьбой приступить к его защите.

Также адвокат утверждает, что перед началом следственных действий он «нашел» Ч.Д.А. в здании СУ УВД по СВАО г. М. и провел с ним устную консультацию. Таким образом, на тот момент, когда адвокат появился в ночное время в помещении СУ УВД по СВАО г. М. и приступил к оказанию юридической помощи Ч.Д.А. в виде консультации, у него не было правовых оснований для начала защиты ни в виде заключенного соглашения, ни в порядке ст. 51 УПК РФ, т.к. требование ЕЦ СЮП АПМО о защите Чайкина Д.А. в порядке ст. 51 УПК РФ адвокату не поступало.

Кроме того, сам факт надлежащего заключения адвокатом соглашения об оказании юридической помощи вызывает у комиссии обоснованные сомнения, поскольку, согласно объяснениям адвоката, соглашение было подписано непосредственно перед проведением следственных действий с участием заявителя в помещении СУ УВД по СВАО г. М. (следственные действия начались в 04.55 утра) и от задержанного Ч.Д.А. им были получены денежные средства в размере 10 000 руб. При этом сам заявитель факт заключения какого-либо соглашения на защиту отрицает и утверждает, что он не знал ранее адвоката К.А.С. Спустя 1 календарный день после заключения соглашения и проведения следственных действий Ч.Д.А. было подано заявление об отказе от адвоката К.А.С.

Комиссия неоднократно ранее отмечала, что недопустимость действий против законных интересов доверителя является одним из первичных постулатов, основой основ профессиональной деятельности адвоката. Согласно пп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, оказы­вать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне. Кроме того, при оказании юридической помощи адвокат должен избегать любых действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре (п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката).

В настоящем дисциплинарном производстве комиссия считает, что адвокат не представил достоверные и непротиворечивые доказательства того, что он имел надлежащие правовые основания для вступления в уголовное дело (по соглашению с подзащитным, с третьим лицом в интересах подзащитного при условии письменного согласия подзащитного или в порядке ст. 51 УПК РФ) и руководствовался при вступлении в уголовное дело законными интересами доверителя Ч.Д.А., а не соображениями собственной выгоды или безнравственными интересами.

Таким образом, доводы жалобы подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката К.А.С. нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ч.Д.А.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.А.С. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ч.Д.А., которые выразились в том, что адвокат:

* вступил в уголовное дело вопреки законным интересам доверителя, руководствуясь соображениями собственной выгоды или безнравственными интересами;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокатуре.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.